ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-12/19

в отношении адвоката

П.А.Ю.

г. Москва 25 февраля 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Заместителя Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката П.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.11.2019г. по обращению судьи И. городского суда М. области А.А.В. в отношении адвоката П.А.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило обращение судьи И. городского суда М. области А.А.В. в отношении адвоката П.А.Ю., в котором сообщается, что в ходе осуществления защиты Л.Ф.А. 30.10.2019 г., после объявления судом перерыва в судебном заседании, адвокат покинул зал суда и после окончания перерыва не явился в судебное заседание. Адвокат не явился в судебные заседания 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. без уважительных причин. Также заявитель сообщает, что адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 15.10 и 22.10.2019 г., представил в суд ходатайство об отложении судебного заседания с приложением листка нетрудоспособности, однако при этом посещал своего подзащитного в СИЗО 21.10 и 23.10.2019 г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.Ю. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены выписки из протоколов судебных заседаний от 05.09.2019 г., 15.10.2019 г., 30.10.2019 г., а также копии: ордеров адвоката № 12Х от 22.03.2019 г., № 061067 от 23.10.2019 г., выписки из журнала № 360 досмотра сотрудников ФКУ СИЗО-Х; требования адвоката на вызов № 803 от 23.10.2019 г., выписки журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер изолятора временного содержания; ходатайства от 15.10.2019 г. об отложении судебного заседания; листка нетрудоспособности адвоката;

Адвокат в письменных объяснениях не согласился с доводами обращения и пояснил, что отсутствовал на судебных заседаниях 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. по причине болезни, о чем в установленной форме известил суд. Относительно неявки в судебное заседание после перерыва 30.10.2019 г. адвокат отмечает, что суд объявил перерыв в судебном заседании на 10 мин. и не дал стороне защиты возможности полноценно подготовиться к выступлению на стадии судебных прений.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии листка нетрудоспособности; протокола судебного заседания от 23.10.2019 г.; аудиозаписи судебного заседания от 05.09.2019 г. с протоколом расшифровки; смс-переписки с секретарем суда.

24.12.2019 г. в заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что, когда он вернулся с распечатанным текстом прений в суд через 20 мин. после объявления перерыва, ему сообщили, что дело откладывается. После этого он подал замечания на протокол судебного заседания.

24.12.2019 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Ю. нарушения п. 1 ст. 14 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, которое выразилось в том, что адвокат допустил неявку 30.10.2019 г. без уважительных причин в судебное заседание И. городского суда М. области после объявления перерыва в судебном заседании, по уголовному делу по обвинению Л.Ф.А.

22.01.2020 г. Решением Совета АПМО дисциплинарное производство направлено в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что необходимо оценить полное, а не фрагментарное содержание протокола судебного заседания, а также проверить довод адвоката о том, что имеющаяся у него аудиозапись судебного заседания опровергает доводы обращения.

 Заявитель в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

При повторном рассмотрении материалов дисциплинарного производства адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях 30.10.2019 г. все события происходили в 19.00, после окончания рабочего дня в суде. Прокурор отказался от части обвинения, поэтому адвокату нужно было внести изменения в прения. Суд предлагал перенести прения на следующий день, но адвокат отказался, поскольку был занят. Факт опоздания адвокат не отрицает, но оно было вызвано объективными причинами.

В отношении посещения подзащитного во время нахождения на лечении, адвокат пояснил, что за день до посещения СИЗО ему делали болезненные уколы, и он не мог участвовать в судебном заседании, а на следующий день состояние улучшилось.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в обращении заявителя, но стороны дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. Так, комиссией был изучен листок нетрудоспособности адвоката, выданный14.10.2019 г. с периодом действия до 23.10.2019 г. Комиссия отмечает, что сам факт посещения адвокатом подзащитного в СИЗО 21.10.2019 г. в период действия листка нетрудоспособности при одновременной неявке адвоката в данный период в судебные заседания Истринского городского суда по уголовному делу не может квалифицироваться Комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

 О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд (данное обстоятельство не оспаривается самим судом в обращении), что подтверждается ходатайствами об отложении судебных заседаний. Таким образом, действия адвоката соответствуют требованиям п. 1 ст. 14 КПЭА.

 Согласно абз. 1 ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

 Рассматривая довод о том, что 30.10.2019 г. адвокат не явился в зал судебного заседания после объявленного перерыва, Комиссия констатирует невозможность проведения предложенной Советом АПМО оценки полного, а не фрагментарного содержания протокола судебного заседания, поскольку, несмотря на направленный запрос, таковой Комиссии не представлен. В такой ситуации, несмотря на отсутствие со стороны адвоката, доказательств легитимности проведённой им звукозаписи судебного заседания и фрагментарность стенограммы, Комиссия считает возможным рассмотреть её содержание.

Адвокат не отрицает неявку в судебное заседание 30.10.2019 г. после объявления судом перерыва, объясняя это тем, что ему не было предоставлено достаточно времени для подготовки к прениям.

Согласно стенограммы, адвокат следующим образом обосновывает необходимость отложения судебных прений: «*… по результатам сегодняшнего судебного заседания одни должны быть скорректированы, поскольку были заявлены ряд ходатайств, которые имеют принципиальное значение. В удовлетворении данных ходатайств мне было отказано…». (*Обращает внимание, что в заседании Комиссии адвокат назвал в качестве причины отложения отказ прокурора от части обвинения). Там же в стенограмме, ранее, адвокат озвучивает иную причину отложения «*Судебное заседание длится на протяжении восьми с половиной часов уже».*

Очевидно, что ходатайство адвоката неконкретно, не содержит ссылок на то, какие ходатайства были заявлены и почему они влияют на содержание прений. При этом адвокат постоянно меняет причину отложения (в первом случае она вообще не имеет отношения к судебным прениям). Поэтому суд вполне обоснованно замечает: «*Очень странная ситуация, вы за обед успеваете подготовить несколько письменных ходатайств, а к прениям не успеваете подготовиться».* Учитывая, что в судебном заседании адвокат дважды указывал различные причины отложения, а в заседании Комиссии вообще назвал третью причину, Комиссия соглашается с заявителем в том, что адвокат стремился затянуть рассмотрение уголовного дела.

В дисциплинарной практике достаточно редко встречается ситуация, когда суд согласовывает с адвокатом дату судебного заседания, и это вызывает определённые нарекания со стороны адвокатов. Однако, в рассматриваемой ситуации, согласно стенограммы, суд предлагает адвокату перенести прения на 9.00 утра следующего дня, на что адвокат отказывается, ссылается на занятость. При этом очевидно, что адвокат игнорирует разъяснение от 16.02.2018 г. № 01/18, данное Комиссией по этике и стандартам ФПА РФ по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью.

Поэтому Комиссия считает, что неявка адвоката в судебное заседание после объявления судом перерыва 30.10.2019 г. вызвана неуважительной причиной.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения абз. 1 ст. 12 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката нарушения абз. 1 ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что 30.10.2019 г., после объявления судом перерыва в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Л.Ф.А., адвокат покинул зал суда и после окончания перерыва не явился в судебное заседание.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.